

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ

Филологический факультет

Кафедра русской филологии и мировой литературы

ПРОГРАММА ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

по дисциплине

«Научно-исследовательское проектирование в литературоведении»

Образовательная программа *«8D01704 – Русский язык и литература»*

Уровень обучения: докторантура

Курс – 1

Семестр – 2

Количество кредитов – 5

Алматы 2025

**Программа экзамена
по дисциплине «Научно-исследовательское проектирование в
литературоведении»**

Литература и ресурсы

Основная

1. Западное литературоведение XX века. Энциклопедия. – М., 2016.
2. Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 2020.
3. Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии). - М.: Рудомино, 2018. - 192 с.
4. Французская семиотика: от структурализма к постструктурализму / Пер. с франц. составление и вступ. ст. Г.К. Косикова. - М.: Издательская группа “Прогресс”, 2017. – 536 с.
5. Почепцов Г.Г. История русской семиотики. – М., 2018.
6. Барт Р. Избранные работы: Семиотика; Поэтика: пер. с фр. / сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К. Косикова. М.: Прогресс, 2019. - 616 с.
7. *Женетт Ж.* Структурализм и литературная критика// Женетт Ж. Фигуры. Т.1. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2018. – С.159-173.

Дополнительная

1. Мелетинский Е.М. *От мифа к литературе* : учеб. пособие по курс. М., 2020.
2. Керлот Х.Э. Словарь символов. М., 2019
3. Доманский Ю.В. Смыслообразующая роль архетипических значений в литературном тексте : [Микроформа] : Пособие по спецкурсу / Ю.В. Доманский. - М. : РГБ, 2019.
4. Нямцу А.Е. Миф и легенда в мировой литературе. М, 2016
5. Богданова О.В. Постмодернизм в контексте современной русской литературы (60 – 90-е годы XX века – начало XXI века). – СПб., 2017.
6. Прохорова Т.Г. Постмодернизм в русской прозе. Казань, 2016.
7. Курицын В. Русский литературный постмодернизм. – М.: ОГИ, 2017.
8. Теории, школы, концепции. М.: Наука. Вып. 1, 2019.
9. Косиков Г. К. Структурная поэтика сюжетосложения во Франции // Зарубежное Пьеге-Гро Н. Введение в теорию интертекстуальности. – М.: ЛКИ, 2018.

10. Урнов Д. М. Литературное произведение в оценке англо-американской «новой критики». – М., 2020.
11. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – СПб, 2020.
12. Эпштейн М. Н. Постмодерн в русской литературе. – М., 2016.
13. Женетт Ж. Структурализм и литературная критика// Женетт Ж. Фигуры. Т.1. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2018. – С.159-173.
14. Барт Р. Введение в структурный анализ повествовательных текстов // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв. Трактаты, статьи, эссе. М.: Изд-во МГУ, 2017. С. 387–422.
15. Лотман М.Ю. Семиосфера. Санкт-Петербург: Искусство-СПб., 2019. 704 с.

Перечень вопросов к экзамену по дисциплине

1 модуль

1. Психоанализ как метод литературоведения. Основные понятия концепции З.Фрейда.
2. История классического психоанализа З. Фрейда.
3. Базовые идеи психоанализа. Проблема бессознательного в трудах З. Фрейда.
4. Основные термины и понятия психоанализа З. Фрейда: «Бессознательное», «Я», «Оно», «Сверх Я», «Эдипов комплекс».
5. Р.Г. Назиров о влиянии фрейдизма на русскую литературу.
6. Специфика художественного мифотворчества Ф.М. Достоевского.
7. Концепция З. Фрейда и К.-Г. Юнга: сходство и отличительные черты.
8. Понятие о коллективном бессознательном в теории К.-Г. Юнга.
9. Основные термины и понятия мифологической критики.
10. Методология мифологической критики.
11. Понятия «архетип», «архетипический мотив», «архетипический образ», «архетипического комплекса» в современном литературоведении.
12. Архетипы архетипические образы в художественном тексте (на примере повести Ч. Айтматова «Белый пароход»).
13. Термин «мифопоэтика» в современном литературоведении.
14. Мифопоэтика и ее роль в литературе (на примере повести Ч. Айтматова «Пегий пёс, бегущий краем моря»).
15. Классический фрейдизм / неопрейдизм: сходство и отличия.
16. Понятие «идентичность» в психологии.
17. Эрик Эриксон и его понятие «кризис идентичности». Симптомы кризиса идентичности.
18. Различия между теориями З. Фрейда и Э. Эриксона.

19. Теоретические идеи Жака Лакана: теория регистров.
20. Понятия «Другой» и «большой Другой» в трудах Ж. Лакана.
21. Семиотика как сфера научных исследований. Основные направления семиотики.
22. Московско–тартуская семиотическая школа: основные имена, проблемы, труды.
23. Общетеоретические принципы структурно-семиотического направления.
24. Основные термины и понятия структурного метода: семиотика, план выражения, план содержания, знак, знаковая система, знак, знаковая система.
25. Основные термины и понятия структурного метода: код, кодирование, декодирование, бинарные оппозиции.
26. Теория интертекста в современном литературоведении.
27. Гендерные исследования в современных гуманитарных науках. Содержание понятия «гендер». Гендерная система.
28. Гендерный подход в литературоведении. Понятие "женской литературы" и "женского письма".
29. Специфика "женского письма": требования "подлинного опыта" и "специфической перспективы".
30. Постмодернизм как метод и его основополагающие принципы.
31. Основные понятия и термины постмодернизма: «мир как хаос».
32. Основные понятия и термины постмодернизма: «мир как текст».
33. Симулякр и гипертекст как явления постмодернизма
34. Постмодернистское понятие гипертекста.
35. Рассказы Л. Улицкой в контексте гендерного литературоведения.
36. Творчество Л. Петрушевской в контексте гендерного литературоведения.
37. Роман М. Палей «Кабирия с Обводного канала» в контексте гендерного литературоведения.
38. Роман Л. Петрушевской «Время ночь» в контексте гендерного литературоведения.

2 модуль

39. Интертекстуальность: теоретическая интерпретация понятия , основные концепции.
40. История становления категории интертекста в современной науке.
41. Понятие знака и знаковой системы в семиотике. Общие закономерности знаковых систем.
42. Московско–тартуская семиотическая школа: основные имена, проблемы, труды.
43. Мифопоэтика и ее роль в литературе и искусстве XX века.
44. Неомифологическое сознание в современной литературе (на примере современной художественной прозы).
45. Гендерные аспекты в изучении литературы.
46. Семиотика как сфера научных исследований. Основные направления семиотики Понятия знака и знаковой системы.

47. Постмодернизм: проблемы терминологии, философские и культурологические аспекты понятий. Проблемы практики современного искусства.
48. Научные методы исследования в литературоведении (биографический метод)
49. Научные методы исследования в литературоведении (психологический метод)
50. Научные методы исследования в литературоведении (структурно-семантический метод)
51. Научные методы исследования в литературоведении (сравнительный метод).
52. Научные методы исследования в литературоведении (метод мифопоэтического анализа)
53. Метод мифопоэтического анализа в современной литературе: (анализ повести Ч. Айтматова «Пегий пес, бегущий краем моря»).
54. Метод мифопоэтического анализа в современной литературе: (анализ повести «Иуда Искариот и другие» и библейской истории предательства Иудой Христа).
55. «Поэма «Москва-Петушки» Венедикта Ерофеева как явление постмодернизма.
56. Мифопоэтические образы повести Ч Айтматова ««Пегий пес, бегущий краем моря».
57. Роман Л. Петрушевской «Время ночь» в аспекте гендерного литературоведения.
58. Психоанализ кинематографа А. Тарковского.
59. «Школа для дураков» Саши Соколова как постмодернистский роман.
60. Черты постмодернизма в романе «Generation P» В. Ерофеева.

3. ПОЛИТИКА ОЦЕНИВАНИЯ

РУБРИКАТОР КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ

(для форм стандартный устный / письменный)

Форма: Традиционный письменный **Платформа:** offline

№	Л Критерий	ДЕСКРИПТОРЫ		
		«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворитель
		90-100 %	70-89 %	50-69 %
1 вопрос	Критерий 1	Знает алгоритм действий по составлению плана.	Знает, но не всегда соблюдает алгоритм действий по составлению плана. В	Не соблюдает алгоритм действий по составлению плана текста. Допускает

		Правильно составляет заданный вид плана Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	в основном правильно формулирует пункты всех видов плана. Допускаются 2-3 ошибки в формулировании отдельных видов плана.	ошибки в формулировании пунктов 1-2 видов плана.
	Критерий 2	Корректно использует языковые средства при формулировании пункта плана. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Не всегда корректно использует языковые средства для реферирования, допускает 2-3 грубые и 2-3 негрубые в ошибки;	Только 50 % работ выполнено правильно при описании текста, были допущены грубые ошибки.
2 вопрос	Критерий 1	Правильно составляет реферативное описание или аннотацию текста по специальности. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	В целом правильно составляет реферативное описание или аннотацию текста по специальности. Допускает негрубые ошибки в структурировании текста.	Допускает ошибки в структурировании текста;
	Критерий 2	Корректно использует разнообразные языковые средства при оформлении вторичного текста. Допускаются 2-3 негрубые ошибки.	Допускает неточности в формулировках или выборе языковых средств.	Допускает ошибки в формулировках или выборе языковых средств.;
3 вопрос	Критерий 1	При составлении диалога использованы все модели диалога. Содержание диалога соответствует выбранной стратегии и теме. Допускаются 2-3 незначительные ошибки.	В основном диалог составлен правильно, но использованы не все модели учебно-научного диалога. Допускаются 3-4 незначительные ошибки.	При составлении диалога стратегия выбрана правильно, из 4 моделей использованы только 1-2 модели. Содержание диалога соответствует теме.
	Критерий 2	При составлении диалога корректно используются разнообразные языковые средства. Допускаются 2-3 незначительные ошибки.	Допускается 2-3 неточности в выборе языковых средств, 3-4 негрубые ошибки в использовании языковых средств оформления учебно-научного диалога.	Допущены грубые ошибки в использовании языковых средств оформления учебного диалога.

Формула расчета итоговой оценки:

Итоговая оценка (ИО) = (%1+%2+%3+%4+%5+%6 и т.д.) / К, где % – уровень выполнения задания по критерию, К – общее количество критериев.

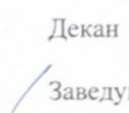
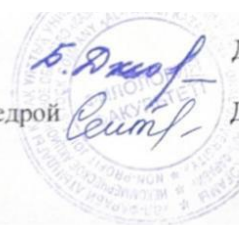
Пример расчета итогового балла

№	Балл Критерий	«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»
		90-100 %	70-89 %	50-69 %
1.	Критерий 1	100		
2.	Критерий 2		75	
3.	Критерий 3			60
4.	Критерий 4			
5.	Критерий 5	100		
6.	Критерий 6			
	Итоговый %	200	75	60

Исходя из полученного при расчете процента, мы можем сопоставить оценку со шкалой оценивания.

72 балла находятся в диапазоне от 70 баллов до 89 баллов, что соответствует категории «Хорошо» в соответствии со шкалой оценивания.

Таким образом, при данном расчете экзамен будет оценен на **72 балла «Хорошо»** в соответствии с балльно-рейтинговой буквенной системой оценки учета учебных достижений обучающихся с переводом их в традиционную шкалу оценок и ECTS.

Декан  Джолдасбекова Б.У.
Заведующий кафедрой  Демченко А.С.

Лектор  Абишева У.К.

